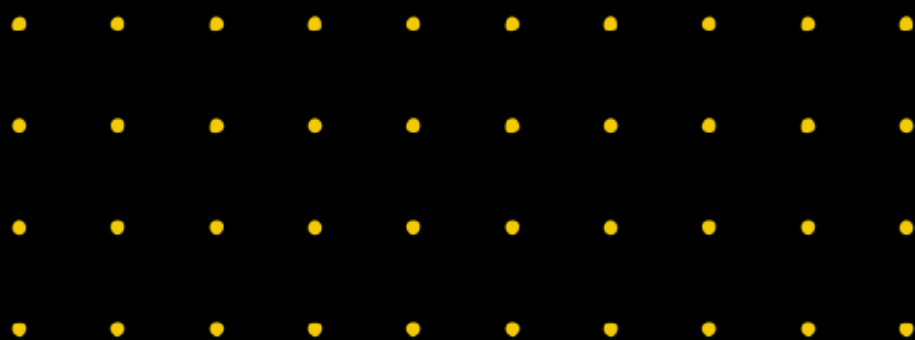


DEMDIS

Otvorení názorom.



Prečo (ne)podporujeme Ukrajinu?

Nájdeme spoločné hodnoty,
ktoré sa oplatí brániť?

Čo sme ochotní obetovať
pre mier?

Výsledky diskusie

20.3.2023

Kurátori diskusie:

Tereza Richtáriková
Michal Horský



Úvod

Ruské vojenské ťaženie proti Ukrajine trvá už rok. Náš sused zatiaľ úspešne odoláva, no podpora jeho obrany vyvoláva v slovenskej spoločnosti čoraz väčšie napätie. Za posledný rok sa teda opakovane vynára otázka, či existuje druh obrany, ktorý si zaslúži podporu.

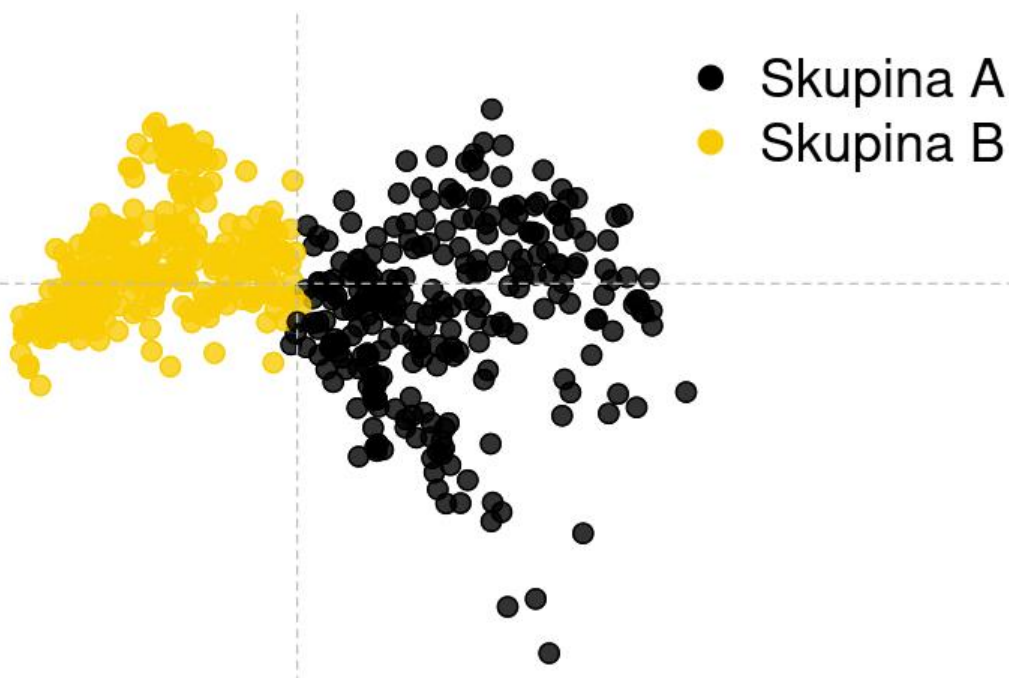
Cieľom diskusie bolo nájsť spoločných hodnôt, príčin problému, ktorému čelíme a najmä toho, ako to celé riešiť.

Misiou DEMDIS je vyjsť ponad barikády a nachádzať konsenzus aj tam, kde by sme ho neočakávali. Vo výsledkoch sa tak môžete sami presvedčiť, že so správnym nástrojom v rukách to nikdy nebolo jednoduchšie.

Obsahový rámec:

1. Existujú hodnoty, ktoré sú hodné obrany?
2. Akú cenu sme za túto obranu ochotní zaplatiť?
3. Máme ustupovať agresii?

Kto sa zúčastnil?



Priestorové vykreslenie názorových skupín.¹

Trvanie diskusie:

23. február – 6. marec 2023

Štatistiky:

841 hlasujúcich
567 zoskupených
32 399 hlasov
162 komentárov

Komunikačné kanály:

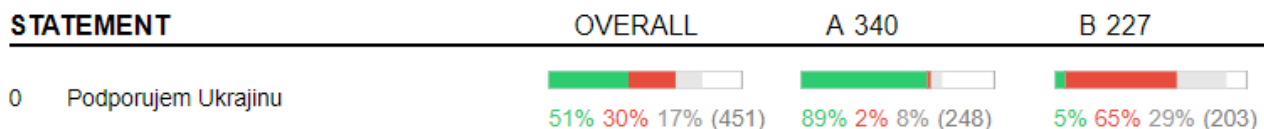
DEMDIS, Denník Pravda, Portál Nové Mesto

Prečo (ne)podporujeme Ukrajinu?

Rámec konfliktu

Ruské vojenské ťaženie proti Ukrajine trvá už rok. Náš sused zatiaľ úspešne odoláva, no podpora jeho obrany vyvoláva v slovenskej spoločnosti čoraz väčšie napätie. Za posledný rok sa teda opakovane vynára otázka, či existuje druh obrany, ktorý si zaslúži podporu.

Základným rámcom diskusie bola snaha zistiť, čo motivuje diskutujúcich podporovať tú-ktorú stranu konfliktu, prebiehajúceho u našich východných susedov, alebo sa prípadne nezaradiť na žiadnu stranu. V snahe nájsť konsenzus sme sa zároveň pokúsili identifikovať hodnoty, ktoré väčšina diskutujúcich považuje za hodné obrany, a určiť hranicu, na ktorej túžba po mieri ustupuje nutnej sebaobrane.



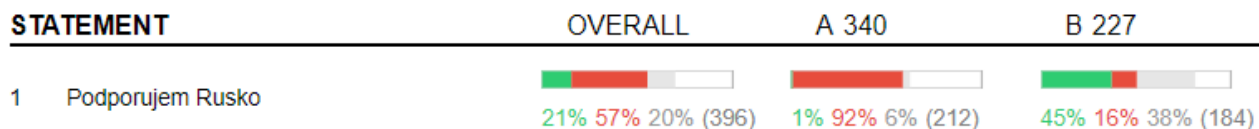
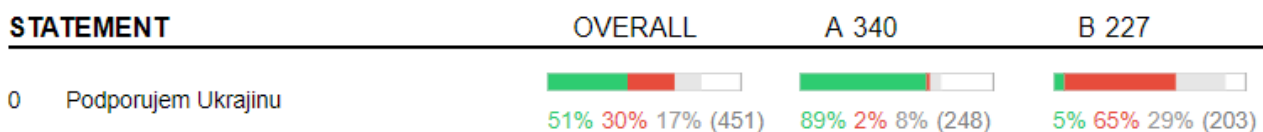
Vzhľadom na úspešnosť diskusie bolo následne možné pozorovať premietanie deklarovaných hodnôt do praktickej reality prebiehajúceho konfliktu a v niektorých prípadoch dokonca určiť medzi týmito dvoma rovinami rozpor, keď sa deklarovaná hodnota nepremietla do názoru na konkrétnu situáciu.

Skupina A

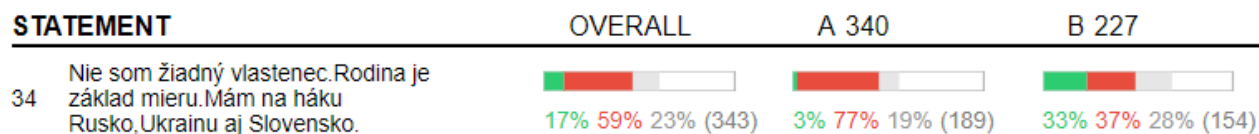
Skupina A sa definuje na základe jednoznačnej podpory pre Ukrajinu (0) a odporu voči Rusku (1). Je hodnotovo konzistentná, väčšinový názor v nej prevažuje výrazne a členovia zároveň málo prejavujú neistotu (preskočenia).

Táto skupina je presvedčená, že vojnu zapríčinilo Rusko (4, 84), a má negatívny názor na jeho vnútornú situáciu (61) a vzťahy so susedmi (46, 47).

Skupina A je okrem toho presvedčená, že obrana slobody a demokracie má zmysel (8), a sloboda nemá byť obetovaná bezpečiu (11).



Členovia skupiny vnímajú samých seba ako vlastencov (34), a podporujú právo na sebaobranu (16).

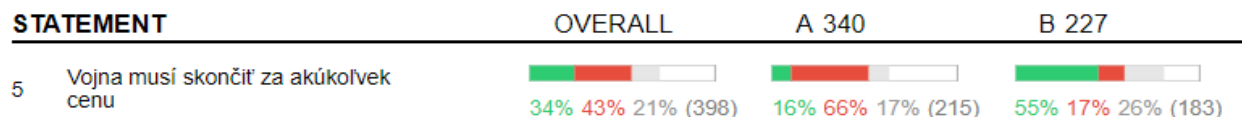
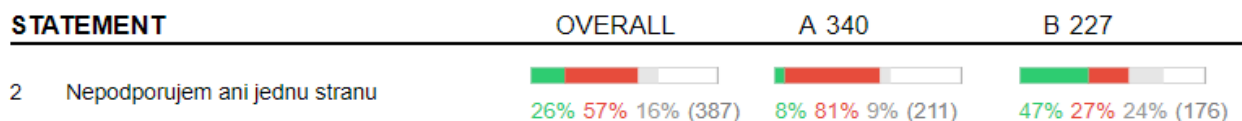


Skupina B

Skupina B sa definuje najmä neochotou podporovať Ukrajinu (0). Podpora Ruska (1) v tejto skupine tesne zaostáva za vyhlásením, že členovia skupiny nepodporujú žiadnu zo strán konfliktu (2). Oproti skupine A je skupina B menej vnútorne konzistentná v názoroch a panuje v nej vyššia miera neistoty (preskočení).

Táto skupina pripisuje rozpútanie vojny Spjeným štátom (40) a má negatívny názor na zahraničnú politiku USA (31) a pôsobenie NATO (41). Členovia tejto skupiny veria, že Rusko bolo k vojne vyprovokované (84). Negatívny postoj ku zmieneným krajinám sa odráža aj v presvedčení, že Ukrajina nerozumie fungovaniu euroatlantických štruktúr, pokiaľ je ochotná za zapojenie do nich bojovať (68).

V tejto skupine prevažuje názor, že „obrana demokracie a slobody má zmysel“ (8), ale absolútna väčšina za zhodne, že mier musí nastať za akúkoľvek cenu (5).



Členovia skupiny B sú presvedčení, že dokážu odlíšiť fakty od propagandy (29), ale sú skeptickí voči správam z oboch strán (28, 44).

Najkonsenzuálnejšie názory v diskusii

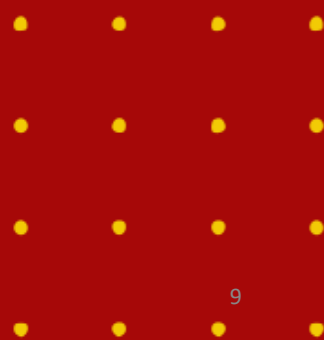
1. Dokážem odlíšiť fakty od propagandy (29)
2. Bránil by som svoju rodinu a deti, keby niekto ohrozoval ich život (7)
3. Moje názory na túto tému sú konzistentné (27)

Najkonsenzuálnejšie názory v diskusii

4. Štáty majú mať právo rozhodovať o svojom osude (15)

5. V 2.SVV malo zmysel podporovať SNP a boj proti rozšahujúcemu sa nacizmu (22)

6. Viem si predstaviť, že sa môžem vo svojich postojoch mýliť (26)

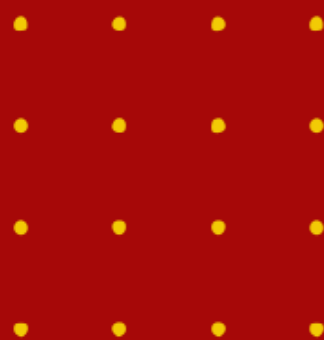


Najkonsenzuálnejšie názory v diskusii

7. Ak chceme ÚPRIMNE začať dialóg, musíme prestať útočiť na druhú stranu (13)

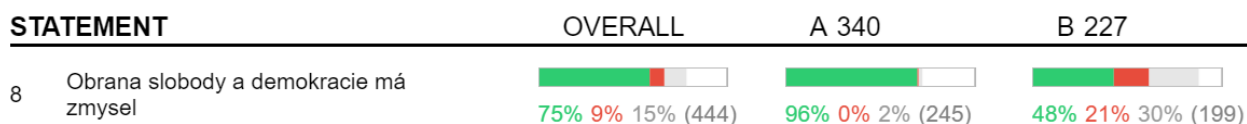
8. Je desivé, ako ľudia stratili schopnosť diskutovať s ľuďmi s rozdielnym názorom a tak prišli o schopnosť nájsť kompromis. (49)

9. Nekonajme iným, čo nechceme aby sa konalo nám samým. (70)

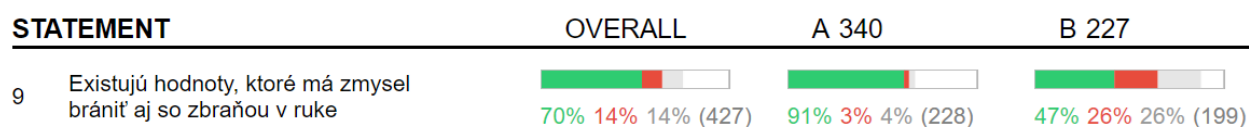


Konsenzuálne hodnoty

Na čom sa teda účastníci diskusie zhodnú? Pre obe skupiny je veľmi dôležitá obrana vlastnej rodiny a detí (7) a po nich aj obrana slobody a demokracie (8). Zhoda panuje aj v otázke práva štátov rozhodovať o svojom osude (15). Absolútna väčšina z nás si zároveň myslí, že by sme v záujme zachovania mieru nemali ustupovať agresorovi (24). Základnou podmienkou dialógu, nutného pre potenciálny mier, je podľa absolútnej väčšiny respondentov zastavenie útokov na druhú stranu.



V oboch skupinách okrem toho silno rezonuje obava zo straty schopnosti diskutovať medzi sebou a hľadať kompromisy (49). Drvivú väčšinu komentujúcich trápí strach z možného vývoja situácie (81).






A ešte jedna zaujímavosť na záver: v oboch skupinách prevláda odpor voči predstave, že by stredoeurópsku bezpečnosť mala zaisťovať jadrová výzbroj (100).




V celej debате silno rezonuje túžba po mieri, ale zároveň dochádza k aspoň čiastočnej definícii istých podmienok, za ktorých je možné túto túžbu uskutočniť. Debata zároveň definuje konsenzuálne hodnoty, obrana ktorých môže za určitých podmienok porušiť mier.




Hodnoty hodné obrany

Uskutočnená diskusia nám umožňuje definovať niektoré hodnoty, obrana ktorých je zhodne považovaná za zmyslupnú. Je celkom zaujímavé, že vôľu brániť vlastnú rodinu (8) vyjadrilo viac respondentov, než súhlasí s vyhlásením, že existujú hodnoty, ktoré má zmysel brániť so zbraňou v ruke (9).

STATEMENT	OVERALL	A 340	B 227
9 Existujú hodnoty, ktoré má zmysel brániť aj so zbraňou v ruke	 70% 14% 14% (427)	 91% 3% 4% (228)	 47% 26% 26% (199)

Najcennejšou hodnotou hodnou obrany ostáva život vlastných detí a rodiny (7), výraznú podporu má aj obrana slobody a demokracie, hoci v skupine B nejde o väčšinu absolútnu (8).

STATEMENT	OVERALL	A 204	B 234
7 Bránil by som svoju rodinu a deti, keby niekto ohrozoval ich život	 86% 1% 11% (334)	 95% 1% 3% (162)	 79% 2% 18% (172)

STATEMENT	OVERALL	A 340	B 227
8 Obrana slobody a demokracie má zmysel	 75% 9% 15% (444)	 96% 0% 2% (245)	 48% 21% 30% (199)

Máme ustupovať agresorom?

Absolútna väčšina hlasujúcich nesúhlasí s tvrdením, že agresii by sme mali ustupovať, aby sme sa vyhli vojne (24), ale skupina B nie je kolektívne presvedčená o tom, že na agresiu nie je možné reagovať pasivitou (23). Medzi skupinami panuje zhoda v definícii agresora (80), ale zďaleka nepanuje jasno v tom, akým spôsobom je na agresiu vhodné reagovať (69, 73).

STATEMENT	OVERALL	A 340	B 227
24 Agresorom by sme mali ustupovať, aby sme sa vyhli vojne	5% 74% 19% (335)	1% 95% 3% (179)	10% 51% 37% (156)

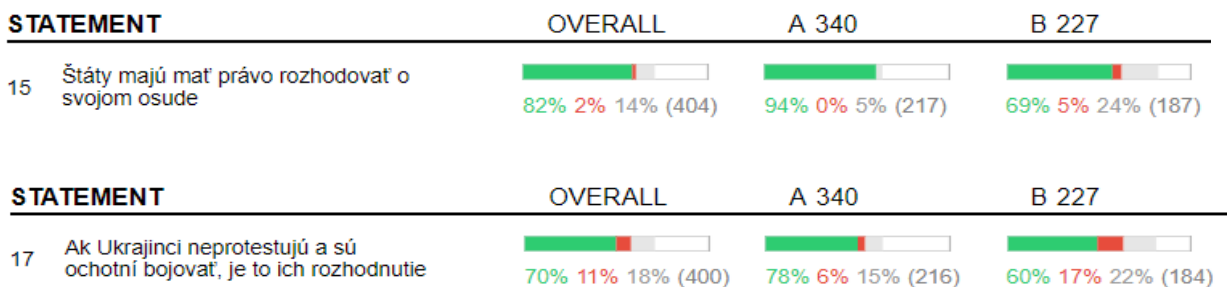
V oboch skupinách panuje zhoda, že štát je agresorom, ak vojenskou inváziou presadzuje svoje záujmy (80). V skupine B vidíme pomerne vysokú mieru neistoty nielen v tejto otázke, ale aj v prípade otázky ustupovania agresii za cenu mieru. Skupina B vykazuje značnú neistotu v celej diskusii, a tento trend je ešte zvýraznený v otázkach týkajúcich sa rozporu mieru a iných hodnôt, čo dobre ilustrujú napríklad značne nesúrodé názory skupiny B na tvrdenie, že útok na vlastné oblasti obsadené agresorom je spravodlivou obranou vlastného územia (73).

STATEMENT	OVERALL	A 340	B 227
80 Štát je agresorom, ak vojenskou inváziou presadzuje svoje záujmy	72% 9% 17% (233)	94% 0% 5% (120)	49% 19% 30% (113)

STATEMENT	OVERALL	A 340	B 227
73 Útok na vlastné oblasti obsadené agresorom je stále len spravodlivá obrana územia.	61% 18% 20% (265)	86% 5% 7% (142)	31% 34% 34% (123)

Podpora sebaobrany

Vo svetle neochoty ustupovať agresii je dôležité ďalej identifikovať vôľu k aktívnej sebaobrane a podmienky, za ktorých považujeme cudziu sebaobranu za legitímnu. Naprieč skupinami existuje absolútna zhoda na tom, že štáty majú právo rozhodovať o svojom osude (15). Absenciu protestov a zapojenie Ukrajincov do obrany svojej krajiny obe strany vnímajú ako ich vlastné legitímne rozhodnutie (17). Skupina A je zároveň presvedčená, že podpora (cudzej) sebaobrany je oprávnená, skupina B je v tejto otázke rozdelená (16).



História nezakladá súčasný nárok

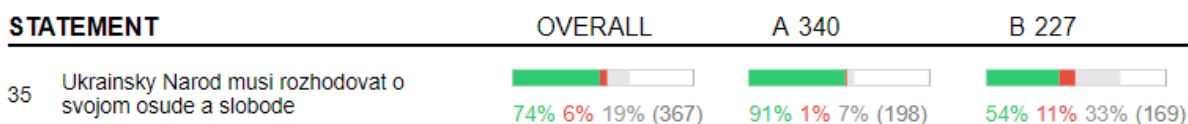
Jedným z častých naratívov, objavujúcich sa vo verejnom priestore (minimálne) od anexie Krymu je argument, ktorý je možné v skratke zhrnúť ako „Krym bol vždy Ruský.“ Odhliadnuc od faktickej (ne)pravdivosti takého tvrdenia nás zaujímalo, nakoľko sú podobné argumenty podložené historickou príslušnosťou územia k istému štátu považované medzi respondentami za legitímne.

V oboch skupinách je väčšina presvedčená, že štáty nesmú silou uplatňovať historické nároky na susedné územia. V skupine A s týmto výrokom súhlasí až 94% odpovedajúcich. (25)

STATEMENT	OVERALL	A 340	B 227
25 Štáty si nesmú silou uplatňovať historické nároky na susedné územia	74% 8% 17% (416)	94% 1% 3% (230)	50% 16% 33% (186)

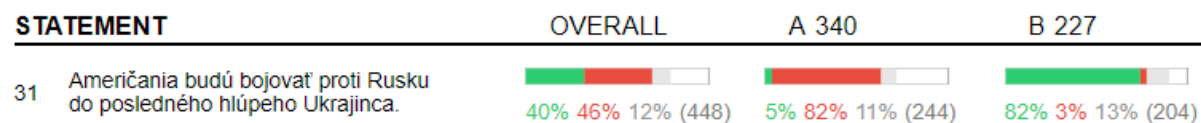
Ukrajinská vôľa k boju

Na otázky o sebaobrane a suverenite rozhodnutí nadväzujú otázky o daných hodnotách špecificky vo vzťahu k Ukrajine. Obe skupiny sa zhodnú, že ukrajinská spoločnosť prejavuje ochotu bojovať, a že ide o „ich rozhodnutie“ (17). Zároveň panuje v oboch skupinách zhoda, že Ukrajinci musia o svojom osude rozhodovať slobodne (35).



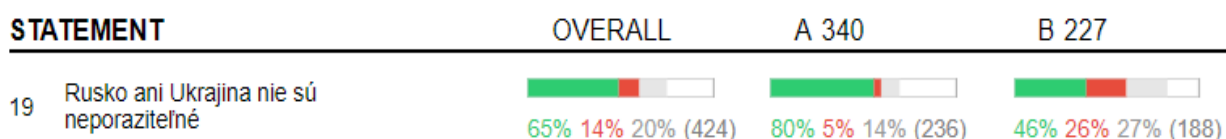
Absolútny konsenzus skupiny B nad uznaním legitimacy a suverenity ukrajinského rozhodnutia bojovať v prebiehajúcej vojne stojí v ťažko vysvetliteľnom rozpore s absolútnym súhlasom tejto skupiny s tvrdením, že „Američania budú bojovať proti Rusku do posledného Ukrajinca“ (31). Veľká časť tejto skupiny totiž zároveň tvrdí, že Ukrajinci bojujú z vlastnej vôle a majú na to právo, a zároveň, že ukrajinské rozhodnutia ovláda „Amerika.“

Je možná interpretácia, že predstava, že ukrajinské rozhodnutia sú podriadené rozhodovaniu USA (31) a súhlas s vyhlásením, že ukrajinský národ musí slobodne rozhodovať o svojom osude (35), nestoja v protiklade, pretože ide vlastne o túžbu po náprave stavu, ktorý je vnímaný ako nežiaduci, ale zároveň vyjadrený súhlas s tým, že Ukrajinci svojou ochotou k boju vyjadrujú suverénnu vôľu (17) postráda vnútornú koherenciu. Je možné, že ide o zrážku rôznych zažitých naratívov.

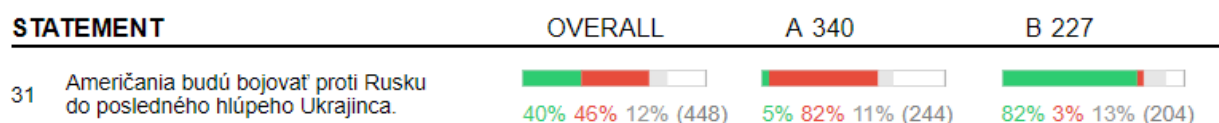


Rusko doma, vo vojne i u susedov

K pohľadu na Ukrajinu je nutné doplniť pohľad na druhú stranu prebiehajúceho konfliktu. Obe skupiny sa zhodnú, že ani jedna zo strán konfliktu nie je neporaziteľná (19). Väčšina hlasujúcich sa prikláňa k názoru, že „ruské vojenské ťaženie nejde podľa plánov“, ale skupina B je v tejto otázke rozdelená a zhoda tu panuje len veľmi tesne (18). Pokiaľ by šlo o budúcnosť Ruska, obe skupiny nesúhlasia, že by malo byť „rozdrvené“, hoci skupina A iba veľmi tesne (71). Skupina A zároveň vo veľkom súhlasí s tvrdením, že Rusko by malo dostať „poriadnu príučku“, zatiaľ čo skupina B tomuto tvrdeniu zásadne odporuje (97), a to napriek tomu, že 47% respondentov tejto skupiny podľa vlastných slov nepodporuje ani jednu stranu konfliktu (2).

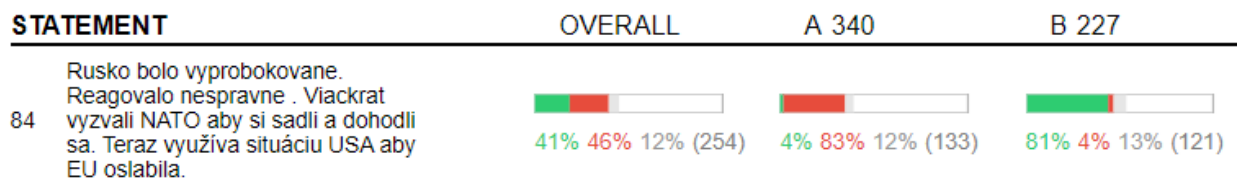
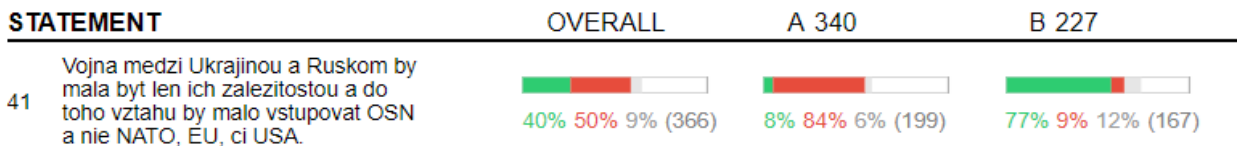


Zásadné rozpory medzi skupinami vyvstávajú v otázkach týkajúcich sa vnútornej politiky Ruska a vzťahov so susedmi. Napríklad s tvrdením, že Ruský národ a neruské národy a republiky v RF si zaslúžia lepší život, vyššiu životnú úroveň a viac slobody, ako im umožňuje Kremel' (61) síce súhlasí väčšina diskutujúcich, ale v skupine B prevláda neschopnosť alebo neochota na dané tvrdenie reagovať, a viac odpovedajúcich nesúhlasí, než súhlasí.

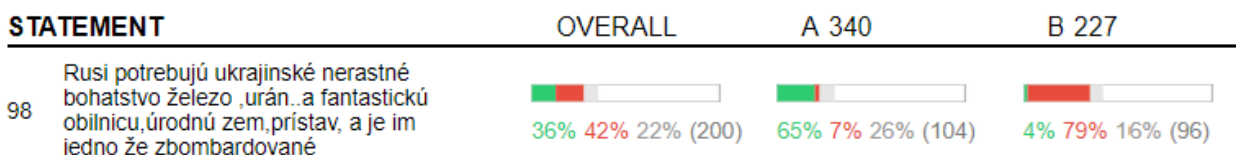


Kto s kým vlastne bojuje a za čo?

Jedným zo zdrojov zásadného nesúhlasu medzi skupinami sa v debata ukázal byť názor na účasť tretích strán v konflikte, či už v úlohe mediátorov (41), podporovateľov jednej strany konfliktu, alebo dokonca priamych aktérov konfliktu. Najmä v skupine B prevláda výrazne negatívny postoj voči vnímanému zasahovaniu USA do prebiehajúceho konfliktu (84, 86). V prípade druhého výroku je u skupiny B zaujímavá ochota odsúhlasiť, že Ruská strana reagovala na deklarované provokácie nesprávnym spôsobom.

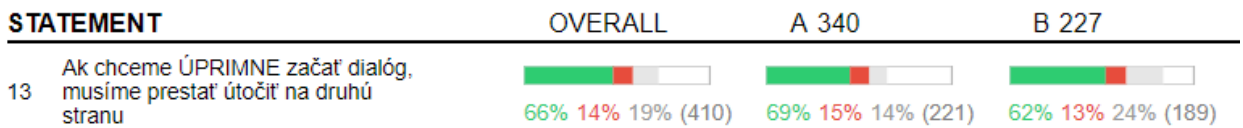
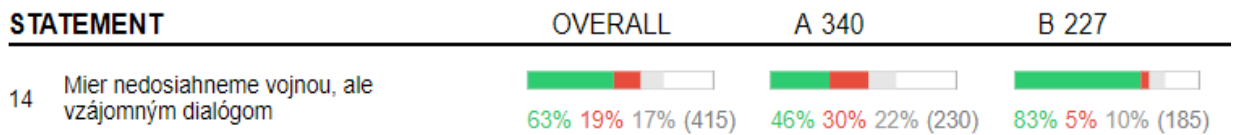


Podobným kameňom úrazu je pre konsenzus aj otázka cieľov prebiehajúceho konfliktu. Odhliadnuc od predstavy o cieľoch USA (101), ktorá je naznačená v predošlom odstavci, dochádza k nesúhlasu najmä nad cieľmi ruskej strany. Skupiny sa nezhodnú, či ide o ciele materiálne (98), alebo morálne, vyjadrené bojom za mier (82), proti satanistom (21) alebo proti nacistom. Zvlášť v prípade skupiny B je zaujímavé sledovať rozpor medzi podporou domnelých ruských vojnových cieľov a deklarovanou nestrannosťou v prebiehajúcom konflikte (2).

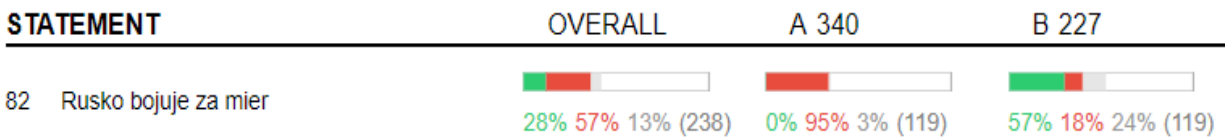


Cesta k mieru?

V oboch skupinách panuje zhoda, že mier sa dosahuje dialógom, nie bojom, a pre začiatok dialógu je nutné prestať útočiť (14, 13). Obe skupiny sa zároveň zhodujú na tom, že štát je agresorom, ak svoje záujmy presadzuje vojenskou inváziou (80). Absolútna väčšina skupiny B však zároveň tvrdí, že „Rusko bojuje za mier“ (82).



Za povšimnutie stojí pomerne významný podiel respondentov v skupine A, ktorí s tvrdením, že mier sa nedosahuje bojom, ale dialógom (14), nesúhlasili.



Túžba po mieri, ktorá je najmä v prípade skupiny B leitmotívom diskusie, sa tu stretáva s vyššie analyzovanou sympatiou voči vnímaným ruským vojnovým cieľom.

Záver

Vojna na Ukrajine vnáša do slovenskej spoločnosti veľkú mieru neistoty a strachu, ktoré si spoločnosť citlivo uvedomuje. Jedna z vecí, ktoré máme spoločné, je trochu paradoxne práve vnímanie rozdelenia spoločnosti.

Z debaty vyplýva vysoká miera zhody na základných princípoch fungovania férového medzinárodného poriadku, ale v prípade praktických aplikácií týchto princípov v konkrétnych situáciách sa vynárajú výrazné štiepiace línie. Zároveň môžeme pozorovať široký rozptyl na škále bezpečnosť – sloboda, kedy dochádza k nezhodám v otázke, ktorá z týchto hodnôt má mať v prípade konfliktu prednosť. Výrazná zhoda nad obranou vlastnej rodiny je úplne prirodzená, ale nižšia zhoda nad obranou slobody a demokracie poukazuje na nižšiu mieru identifikácie sa s abstraktnými hodnotami. Za dobrú správu môžeme považovať, že k zhode v tejto otázke došlo v oboch skupinách.

V spoločnosti je výrazne prítomný strach z eskalácie konfliktu. Diskutujúci sa zhodnú na tom, čo konštituuje agresiu, ale značná neistota panuje v otázke vhodnej reakcie. Významné nezhody medzi skupinami zároveň spôsobuje otázka zodpovednosti za v súčasnosti prebiehajúci konflikt.

V DEMDIS budujeme svet **férovej a otvorenej diskusie**. Práve vďaka Vašej účasti nachádzame konsenzus a vzájomné porozumenie. Aj vďaka vám vieme, že so správnym nástrojom v rukách vieme viesť aj konštruktívny a ohľaduplný dialóg. A to v dnešných časoch nie je vôbec málo.

Ďakujeme!

Metodika

1. Vykresľovanie názorových skupín

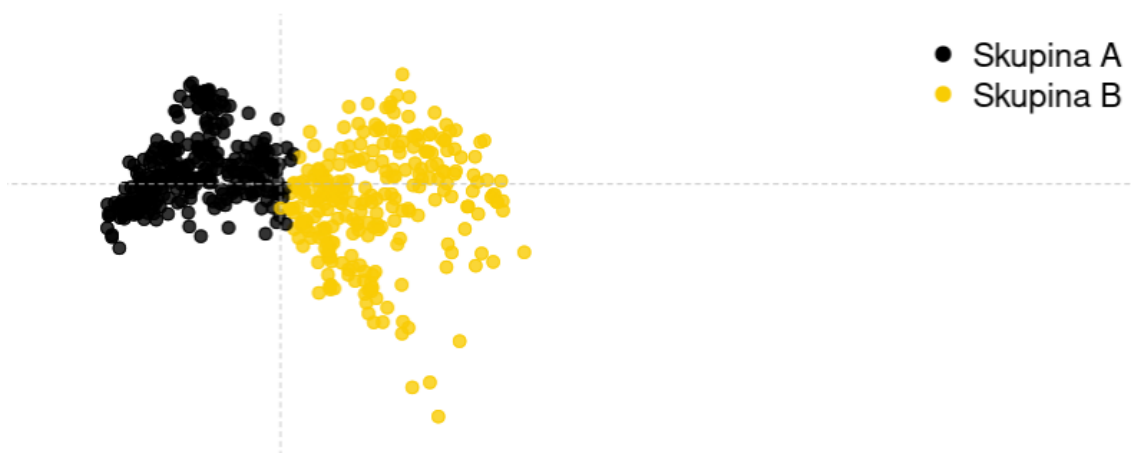
Softvér Pol.is využíva štatistické metódy a metódy *data-miningu* na vytvorenie tzv. *názorových skupín*. Hlasy všetkých účastníkov sú spracované do dátovej matice, ktorej chýbajúce údaje (hlasy na komentáre od ľudí, ktorí daný komentár nevideli) sú doplnené na základe odpovedí ostatných účastníkov.

Na takto upravenej matici je následne vykonaná *analýza hlavných komponent* (ang. PCA alebo principal component analysis). Ide o metódu redukcie dimenzie, ktorá nám dovoľuje stlačiť odpovede každého z účastníkov do dvojdimenzionálneho bodu takým spôsobom, aby bola v dátach zachovaná čo najväčšia miera informácií.

Keď je každý účastník reprezentovaný práve jedným bodom v 2D ploche, softvér použije štatistický algoritmus na zhlukovanie známy pod názvom *k-means* (slov. *k*-priemerov). Ten automaticky vyhodnotí ideálny počet zhlukov pri danej diskusii.

Výsledkom tohoto procesu je niekoľko zhlukov (t.j. názorových skupín), s ktorými ďalej softvér pracuje na vyhodnotenie konsenzuálnych či polarizujúcich komentárov. Treba si uvedomiť, že tento proces je automatický a na svoj priebeh nevyužíva nič iné, len získané dáta o hlasovaní jednotlivých účastníkov.

Práve to nám umožňuje pracovať s objektívnymi výsledkami pre každú diskusiu, bez možnosti akejkoľvek manuálnej úpravy od kurátorov diskusie.



Metodika

2. Vyhodnocovanie konsenzuality komentárov

Po vyhodnotení názorových skupín je hlavným cieľom jednotlivých diskusií identifikovať konsenzus, a teda tvrdenia, ktoré dosiahli čo najvyššiu podporu vo všetkých názorových skupinách. Náš DEMDIS softvér na to využíva matematický vzorec, ktorý každému komentáru priradí istý počet bodov.

Komentáre s najvyšším počtom bodov sú následne vyhodnotené ako najkonsenzuálnejšie. Tento počet bodov je ovplyvnený viacerými faktormi:

- a) **Miera konsenzuality:** Komentáre, ktoré získali podobnú mieru podpory naprieč názorovými skupinami, dostanú väčší počet bodov. Tým pádom budú komentáre, ktoré získali veľkú podporu v skupine A, no veľmi málo hlasov od účastníkov v skupine B, vysoko penalizované.
- b) **Celkový počet hlasov:** Toto kritérium je veľmi jednoduché; komentáre, ktoré získali väčší počet hlasov (t.j. vyjadrení „súhlasím“), získajú väčší počet bodov.

Od najkonsenzuálnejších komentárov očakávame vysokú podporu vo všetkých skupinách, čo znamená veľký počet súhlasov.

- c) **Miera súhlasu:** Posledné kritérium berie do úvahy tzv. *mieru súhlasu*, ktorá vyjadruje pomer počtu súhlasov vydelený súčtom súhlasov a nesúhlasov na daný komentár. Tieto hodnoty sú následne spriemerované pre všetky názorové skupiny a komentárom s vyššou mierou súhlasu bude pridelených viac bodov.

Toto kritérium je nastavené tak, aby skupiny s väčším počtom účastníkov „neprevalcovali“ ostatné, menšie skupiny svojím vysokým počtom súhlasov. Kvôli tomu vstupuje miera súhlasu do nášho vzorca pre každú názorovú skupinu s rovnakou váhou. To zvyšuje férovosť pri diskusiách s nevyváženým počtom účastníkov v skupinách. Komentáre s najvyšším počtom bodov sú hlavným záujmom výsledkov diskusie, pretože vyjadrujú myšlienky a tvrdenia, s ktorými sa všetci účastníci diskusie čo najviac stotožnili.

Komunikačné kanály

DEMDIS:

1. **Prečo (ne)podporujeme Ukrajinu?**
23.02.2023, dostupné online na:
<https://demdis.sk/preco-podporujeme-ukrajinu/>
2. **Agresorom nemienime ustupovať a mier nie je absolútny. Prečo teda (ne)podporujeme Ukrajinu?**
26.02.2023, dostupné online na:
<https://demdis.sk/agresorom-nemienime-ustupovat-preco-nepodporujeme-ukrajinu/>

Denník Pravda:

1. **Prečo (ne)podporujeme Ukrajinu?**
23.02.2023, dostupné online na:
<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/658135-preco-ne-podporujeme-ukrajinu/>
2. **Agresorom nemienime ustupovať a mier nie je absolútny. Prečo teda (ne)podporujeme Ukrajinu?**
26.02.2023, dostupné online na:
<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/658397-agresorom-nemienime-ustupovat-a-mier-nie-je-absolutny-preco-teda-nepodporujeme-ukrajinu/>

Portál Nové mesto:

1. **Prečo (ne)podporujeme Ukrajinu?**
01.03.2023, dostupné online na:
<https://nm.sk/demdis-diskusia-preco-nepodporujeme-ukrajinu/>
2. **Agresorom nemienime ustupovať a mier nie je absolútny. Prečo teda (ne)podporujeme Ukrajinu?**
03.03.2023, dostupné online na:
<https://nm.sk/agresorom-nemienime-ustupovat-a-mier-nie-je-absolutny-preco-teda-nepodporujeme-ukrajinu/>

Komentáre







































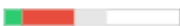






Kompletný Polis report so všetkými komentármi nájdete na:
<https://pol.is/report/r3vumzb3w4zccaty6vcan>

STATEMENT	OVERALL 567	A 340	B 227
0 Podporujem Ukrajinu	51% 30% 17% (451)	89% 2% 8% (248)	5% 65% 29% (203)
1 Podporujem Rusko	21% 57% 20% (396)	1% 92% 6% (212)	45% 16% 38% (184)
2 Nepodporujem ani jednu stranu	26% 57% 16% (387)	8% 81% 9% (211)	47% 27% 24% (176)
3 Ukrajina by sa mala prestať brániť	15% 61% 23% (362)	0% 95% 3% (193)	31% 21% 46% (169)
4 Rusko by malo prestať útočiť	63% 17% 19% (444)	94% 0% 4% (242)	25% 37% 37% (202)
5 Vojna musí skončiť za akúkoľvek cenu	34% 43% 21% (398)	16% 66% 17% (215)	55% 17% 26% (183)
6 Na provokácie sa nemá reagovať vojenským útokom	58% 17% 23% (405)	70% 9% 20% (220)	44% 28% 27% (185)
7 Bránil by som svoju rodinu a deti, keby niekto ohrozoval ich život	87% 1% 10% (407)	94% 0% 4% (222)	80% 2% 17% (185)
8 Obrana slobody a demokracie má zmysel	75% 9% 15% (444)	96% 0% 2% (245)	48% 21% 30% (199)
9 Existujú hodnoty, ktoré má zmysel brániť aj so zbraňou v ruke	70% 14% 14% (427)	91% 3% 4% (228)	47% 26% 26% (199)
10 Najlepšia obrana je útok	22% 48% 29% (340)	21% 53% 24% (182)	23% 41% 34% (158)
11 Bezpečie je dôležitejšie ako sloboda	20% 48% 31% (354)	9% 68% 22% (187)	32% 25% 41% (167)
12 Susedské štáty by si mali pomáhať v obrane	56% 21% 21% (440)	85% 2% 11% (244)	20% 44% 34% (196)
13 Ak chceme ÚPRIMNE začať dialóg, musíme prestať útočiť na druhú stranu	66% 14% 19% (410)	69% 15% 14% (221)	62% 13% 24% (189)
14 Mier nedosiahneme vojnou, ale vzájomným dialógom	63% 19% 17% (415)	46% 30% 22% (230)	83% 5% 10% (185)
15 Štáty majú mať právo rozhodovať o svojom osude	82% 2% 14% (404)	94% 0% 5% (217)	69% 5% 24% (187)
16 Podpora sebaobrany je oprávnená	67% 12% 20% (433)	92% 0% 6% (236)	36% 26% 36% (197)
17 Ak Ukrajinci neprotestujú a sú ochotní bojovať, je to ich rozhodnutie	70% 11% 18% (400)	78% 6% 15% (216)	60% 17% 22% (184)
18 Ruské vojenské ťaženie nejde podľa plánov.	64% 15% 20% (431)	89% 1% 8% (234)	34% 32% 33% (197)
19 Rusko ani Ukrajina nie sú neporaziteľné	65% 14% 20% (424)	80% 5% 14% (236)	46% 26% 27% (188)

Komentáre

20	Slovensko bude ekonomicky prosperovať ak bude náš sused v jednotnom trhu	46% 31% 21% (432)	78% 5% 16% (240)	7% 65% 27% (192)
21	Rusko vedie svätý boj proti satanistom a nacistom	20% 63% 15% (390)	2% 93% 4% (210)	41% 29% 28% (180)
22	V 2.SVV malo zmysel podporovať SNP a boj proti rozťahujúcemu sa nacizmu	81% 4% 13% (409)	90% 1% 8% (222)	71% 8% 19% (187)
23	Agresia by nemala byť odmeňovaná pasívnym prizieraním sa	62% 13% 23% (413)	88% 3% 7% (228)	30% 25% 43% (185)
24	Agresorom by sme mali ustupovať, aby sme sa vyhli vojne	5% 74% 19% (335)	1% 95% 3% (179)	10% 51% 37% (156)
25	Štáty si nesmú silou uplatňovať historické nároky na susedné územia	74% 8% 17% (416)	94% 1% 3% (230)	50% 16% 33% (186)
26	Viem si predstaviť, že sa môžem vo svojich postojoch myliť	63% 17% 19% (563)	70% 13% 15% (337)	53% 22% 24% (226)
27	Moje názory na túto tému sú konzistentné	66% 7% 26% (562)	71% 7% 21% (336)	57% 7% 34% (226)
28	Neverím žiadnym správam ani z jednej ani z druhej strany	26% 55% 18% (566)	10% 74% 14% (339)	50% 26% 22% (227)
29	Dokážem odlíšiť fakty od propagandy	75% 5% 19% (564)	78% 5% 16% (338)	69% 6% 23% (226)
30	Vždy má význam brániť svoj domov, rodinu a národ, ak naň niekto útočí. O to viac, ak niekto bezdôvodne zabíja ľudí, ničí národ alebo kultúru	70% 11% 18% (425)	92% 1% 5% (234)	43% 23% 32% (191)
31	Američania budú bojovať proti Rusku do posledného hlúpeho Ukrajinca.	40% 46% 12% (448)	5% 82% 11% (244)	82% 3% 13% (204)
34	Nie som žiadny vlastenec.Rodina je základ mieru.Mám na háku Rusko,Ukrajnu aj Slovensko.	17% 59% 23% (343)	3% 77% 19% (189)	33% 37% 28% (154)
35	Ukrajnsky Narod musi rozhodovat o svojom osude a slobode	74% 6% 19% (367)	91% 1% 7% (198)	54% 11% 33% (169)
36	Niektoré otázky do dotazníka nepatria , nie sú jednoznačné a odpovede na ne sa bez kontextu nedajú interpretovať správne.	69% 10% 20% (351)	59% 16% 24% (184)	80% 3% 15% (167)
39	Putinových kolaborantov treba strešné stíhať ako vlastistradcov !	28% 44% 27% (308)	52% 18% 29% (164)	1% 73% 25% (144)
40	Vojna zacala v 2014 ked ukronacisti obklucili donbas a zacali delami vrazdit civilistov	39% 45% 14% (347)	14% 75% 10% (190)	70% 9% 19% (157)
41	Vojna medzi Ukrajinou a Ruskom by mala byt len ich zalezitostou a do toho vzťahu by malo vstupovať OSN a nie NATO, EU, ci USA.	40% 50% 9% (366)	8% 84% 6% (199)	77% 9% 12% (167)
42	USA sú najväčší teroristi na svete	40% 48% 11% (336)	7% 83% 9% (184)	80% 6% 13% (152)

















































Komentáre

43	Je potrebné začať diplomatické rokovania o ukončení konfliktu. Zajtra bude možno neskoro.	 71% 14% 13% (327)	 56% 25% 18% (175)	 88% 3% 8% (152)
44	Pravda je len jedna, lož má ďaleko viac možností! Myslíte si že niekto niekde povedal pravdu o konflikte alebo nie? Pochybujem o tom!	 41% 28% 29% (271)	 19% 45% 35% (142)	 65% 10% 23% (129)
45	Dobre fungujúca spoločnosť, kde vláda nezapredá blaho svojho obyvateľstva, kde občan má dôstojnosť a aj budúcnosť pre seba a svoje potomstvo	 68% 2% 29% (258)	 66% 2% 30% (136)	 70% 2% 27% (122)
46	Kremel vyprovokoval 200r neutrálne Švédsko a Fínsko s ktorým má hranicu dlhšiu ako 1300km k tomu, aby si podali prihlasku do NATO.	 51% 30% 17% (309)	 87% 3% 9% (163)	 11% 61% 26% (146)
47	Kremel neuznáva uzemnú celistvosť a suverenitu svojich susedov, pokiaľ nie sú veľmoci alebo členmi NATO.	 49% 32% 17% (319)	 84% 5% 9% (173)	 7% 64% 28% (146)
48	Nepomrzli sme, nezacipovali nás, benzín ani nafta nezdraželi na 4€/l, ani na Slovensko neprišli z večera do rana 10.000ce migrantov z Afriky	 63% 14% 22% (281)	 87% 1% 11% (154)	 33% 29% 36% (127)
49	Je desivé, ako ľudia stratili schopnosť diskutovať s ľuďmi s rozdielnym názorom a tak prišli o schopnosť nájsť kompromis.	 86% 5% 8% (280)	 84% 6% 8% (149)	 87% 3% 9% (131)
50	Ceny zemného plynu na medzinarodnom trhu klesli na približne jednu štvrtinu oproti maximu z augusta 2022.	 42% 13% 44% (232)	 56% 3% 40% (119)	 27% 23% 48% (113)
51	V roku 1968 Kremľom organizovaná vojenská invázia do ČSSR, zvrhla vládu, zabilo civilistov, a vojensky okupovala krajinu až do r 1991.	 60% 19% 19% (288)	 87% 1% 10% (155)	 29% 41% 29% (133)
52	Najväčší tyran ruského národa, ktorý mu najviac strpčuje život sedí v Kremli.	 50% 36% 12% (342)	 87% 5% 7% (190)	 4% 76% 19% (152)
53	Ropa a plyn sa neťažia ani v Moskve ani v Petrohrade. Prírodné bohatstvo sa nepremieta do rastu životnej úrovne miestnych obyvateľov RF.	 50% 24% 25% (274)	 75% 4% 20% (149)	 19% 48% 32% (125)
54	V myslenie a charakter Putina je silno ovplyvnený tým, že väčšinu svojej predpolitckej kariéry bol dôstojníkom KGB.	 49% 27% 23% (291)	 74% 3% 21% (156)	 20% 54% 25% (135)
56	Značná časť ľudí, ktorým imponujú USA, sa tam aj presťahovali. Zo sympatizantov Ruska sa do Ruska nepresťahoval takmer nikto.	 51% 27% 20% (281)	 81% 7% 10% (149)	 17% 50% 31% (132)
57	Vystúpenie Slovenska z NATO by automaticky znamenalo znovuzavedenie povinnej základnej vojenskej služby v SR.	 36% 32% 31% (235)	 41% 25% 33% (124)	 30% 40% 28% (111)
58	Utečenci z Ukrajiny mňajú na Slovensku svoje úspory, a tak vytvárajú daňové nadprijmý, ktoré potom slúžia občanom Slovenska.	 35% 41% 22% (271)	 59% 15% 25% (148)	 7% 72% 20% (123)

Komentáre

59	Väčšina občanov Ukrajiny, ktorí na Slovensku pracujú a platia odvody do sociálnej poisťovne, nikdy nebudú čerpať slovenský starobný dôchodok	32% 28% 38% (229)	42% 20% 36% (120)	22% 37% 40% (109)
60	Počas svojho života som už navštívil Rusko aj USA.	20% 46% 33% (225)	11% 58% 29% (121)	29% 32% 37% (104)
61	Ruský národ a neruské národy a republiky v RF si zaslúžia lepší život, vyššiu životnú úroveň a viac slobody, ako im umožňuje Kremľ.	58% 18% 23% (271)	83% 4% 12% (150)	27% 35% 37% (121)
62	Čím dlhšie Kremľ udržuje okupáciu Ukrajiny a čím viac Ukrajincov už nemá čo stratiť, tým viac si Kremľ koleduje o svoje dvojčky.	34% 31% 34% (250)	58% 7% 34% (134)	6% 58% 35% (116)
63	Zmrazený majetok Ruska a vojnových zločincov by sa mal použiť na odškodnenie pozostalých, sirôt, invalidov a náhradu majetkových škôd.	57% 28% 14% (307)	91% 2% 5% (169)	16% 59% 23% (138)
64	Ak by Rusko len časť zdrojov, ktoré venuje na represívne zločky, presmerovalo do civilného sektora, rusom by sa žilo podstatne lepšie.	62% 19% 17% (301)	93% 2% 4% (164)	26% 40% 32% (137)
65	Obrovské prírodné bohatstvo Ruska neslúži na zlepšovanie životnej úrovne ľuďom, ktorí tam žijú.	54% 28% 17% (316)	90% 1% 7% (171)	11% 60% 28% (145)
67	Slovensko by sa vojenskou pomocou nemalo samo odzbrojovať.	52% 32% 15% (311)	27% 55% 17% (170)	82% 4% 12% (141)
68	Ukrajina očkáva príliš veľa od vstupu do EU a NATO, keď je ochotná za to bojovať. Myslím, že veľa Ukrajincov nerozumie ako EU funguje.	47% 34% 18% (285)	16% 60% 22% (151)	82% 4% 13% (134)
69	je veľmi ťažké vybrať si z faktov prezentovaných jednou či druhou stranou, ale na agresiu sa nedá odpovedať mierom.	46% 30% 23% (255)	67% 16% 16% (137)	22% 45% 32% (118)
70	Nekonajme iným čo nechceme aby sa konalo nám samým.	84% 3% 12% (265)	90% 0% 9% (143)	77% 5% 17% (122)
71	Rusko musí byť rozdrvené	21% 62% 15% (238)	37% 39% 22% (128)	2% 89% 8% (110)
73	Útok na vlastné oblasti obsadené agresorom je stále len spravodlivá obrana územia.	61% 18% 20% (265)	86% 5% 7% (142)	31% 34% 34% (123)
75	Ochrana potomstva, spoločenstva, život. priestoru. To sú hodnoty, za ktoré sa prinášajú aj tie najvyššie obeť a tento boj je podpory hodný.	66% 12% 20% (263)	85% 2% 12% (144)	42% 26% 31% (119)
78	Poznám ľudí, ktorí sú na strane Ruska.	74% 5% 20% (237)	80% 6% 12% (124)	68% 3% 28% (113)
79	Keď Rusko prestane bojovať, skončí vojna. Keď prestane bojovať Ukrajina, skončí Ukrajina.	56% 30% 12% (293)	90% 4% 4% (161)	15% 61% 22% (132)
80	Štát je agresorom, ak vojenskou inváziou presadzuje svoje záujmy	72% 9% 17% (233)	94% 0% 5% (120)	49% 19% 30% (113)







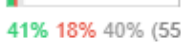
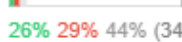




















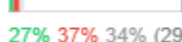






















Komentáre

81	Mám veľký strach z toho, kam sa to celé uberá	 68% 18% 13% (248)	 60% 22% 16% (135)	 76% 13% 9% (113)
82	Rusko bojuje za mier	 28% 57% 13% (238)	 0% 95% 3% (119)	 57% 18% 24% (119)
83	Prebieha aktívna informacná vojna a nie je jasné kto má prevahu.	 65% 15% 19% (204)	 58% 18% 22% (106)	 73% 11% 15% (98)
84	Rusko bolo vyprovokované. Reagovalo nesprávne. Viackrát vyzvali NATO aby si sadli a dohodli sa. Teraz využíva situáciu USA aby EU oslabil.	 41% 46% 12% (254)	 4% 83% 12% (133)	 81% 4% 13% (121)
86	Nech sa usadí netlačí na Rusov a bude pokoj	 43% 42% 14% (244)	 4% 80% 15% (125)	 84% 2% 13% (119)
87	Nejakým správam a informáciami veriť treba, rozlíšiť a vybrať, inak máme predispozíciu na stíhomam. Liečba na to asi nestačí.	 52% 8% 39% (174)	 59% 2% 37% (87)	 45% 13% 40% (87)
88	Pravda je, že Rusi si zabrali Krym, nepozvaní, na území Ukrajiny ničia, vraždia, kradnú. Nie je to naopak. Nie je to v Rusku. To je pravda	 49% 24% 26% (203)	 81% 3% 14% (110)	 10% 49% 39% (93)
89	Ak Slovensko nepomôže Ukrajine aj vo vyzbrojení, a Ukrajina padne, budú Slovensku zbrane nanič. Rozdelia si ho susedné štáty.	 27% 49% 22% (197)	 49% 26% 24% (102)	 5% 73% 21% (95)
90	Slovenskí muži nevedia bojovať za nič, len za svoje pohodlie, jedlo, pijatiku, drogy. Narobiť deti vedia, ale postarať sa slušne o ne nevedia	 21% 48% 30% (170)	 22% 46% 30% (88)	 19% 51% 29% (82)
91	Kto sa na Slovensku odzbrojuje? Ja o tom neviem.	 37% 23% 39% (185)	 60% 5% 34% (95)	 13% 42% 44% (90)
93	Od EÚ a NATO očakávajú veľa všetci, ale tieto inštitúcie nie sú všemocné. Bez podpory a kontroly svojich členských štátov budú neschopné	 62% 14% 22% (197)	 77% 10% 13% (100)	 48% 19% 31% (97)
95	Celé tisícročia ľudia bojovali za slobodu, nebojovali za bezpečie. So slobodou príde aj bezpečie.	 52% 24% 22% (212)	 72% 8% 18% (107)	 32% 40% 26% (105)
96	Občania Ukrajiny na Slovensku pracujú hlavne na miestach, kde chýbajú pracovné sily, ťažké práce za malú mzdu. Ich dôchodok by sa mal riešiť!	 46% 27% 26% (215)	 75% 3% 21% (112)	 14% 54% 31% (103)
97	Rusko by malo dostať poriadnu príučku.	 38% 45% 16% (215)	 75% 9% 14% (108)	 0% 81% 17% (107)
98	Rusi potrebujú ukrajinské nerastné bohatstvo železo, urán, a fantastickú obilnicu, úrodnú zem, prístav, a je im jedno že zbombardované	 36% 42% 22% (200)	 65% 7% 26% (104)	 4% 79% 16% (96)
99	Totalitný režim si vždy nájde zámenku aby mohol zaútočiť, viď 1939 r. – Westerplatte, Gdansk.	 65% 11% 22% (193)	 89% 0% 10% (97)	 41% 22% 35% (96)

Komentáre

100	Krajiny strednej a východnej Európy potrebujú atómovú bombu na obranu			
101	vojna je totál zlyhaním EU-diplomacie - od 2014 EU preukázala absolútne diletantstvo a servilitu USA, ktoré zarába na všetkých vojnách			
102	Otázky sú položené navadzajuco a teda na niektoré nemôže odpovedať			
103	Ruská agresia bola vyprovokovaná, žiadna anexia Krymu neexistuje, autonómna republika Krym na základe referenda rozhodla.			
104	Pravda prinasa jednostranne a zaujate clanky. Rusi maju vo vela veciach pravdu			
105	Kam sa podeli diplomati? Teraz by mali ukázať svoje schopnosti a urobiť všetko pre ukončenie konfliktu....			
106	Podporujeme nacisticky rezim na Ukrajine a predstavitelia by mali byt potrestani ako po 2.sv. vojne. Verim, ze Rusko opat porazi fasizmus!			
108	Sov. Zväz vedel co my hrozi. Pre ochranu svojej rodiny by som bol schopny tiež urobiť aj to, co by za beznych okolnosti bolo neprijatelbe.			
113	Ukrajinci tu neplatia nič, aj keď pracuju, Slovákov vyhodili a zamestnali ich. Slovák zarábala na tej istej pozícii 3€ a Ukrajinec 7€ na 1 h.			
115	Neprotivte sa zlému! Ak ťa niekto udrie po pravom líci, nastav mu aj druhé, a kto ti chce vziať spodné rúcho, daj mu aj plášť.			
116	Ukrajina je obeť koloniálnej politiky Putia.			
117	verim vo vitazstvo ruska			
118	Konflikt na Ukrajine začal občianskou vojnou, treba hľadať dôvody vzajomnej nevraživosť. Na začiatku stali proti sebe Ukrajinci.			
119	USA je najvetši teroristicky stat na svete. Oni zavinili vojnu na ukrajine. Ukraina je fasisticky a skorubovany stat. Nech zije Puti Adolf			
122	Bombardovanie civilného obyvateľstva nie je správne.			
123	Všetky neruské štáty, ktoré mali skúsenosť so ZSSR už nechcú patriť pod ich sféru vplyvu. Rusko používa lož ako pracovný nástroj.			
125	Ak by to bolo ako za 2 sv vojny tak ano, kde slo o likvidáciu ras. Ak o zmenu vlády rozhodne nie. Priorita je ľudsky život .			

Komentáre

127	Nic nie je cennejšie ako život. Preto najlepšia obrana je útek ak je možné tak aj s rodinou. Neobetoval by som svoj život, za korupčnú vládu			
128	Keby mne,rodine, hrozilo v Rusku niečo zlé,lebo by som s okupáciou Ukrajiny nesúhlasil,veru neviem ako by som reagoval.Vopred to vie iba Boh			
129	prestane utociť a začne jednať			
130	Pri ochrane seba a rodiny mnohí urobia všetko, aj to čo by nemali a nechceli,ak nemajú voľbu.Odúdeniahodné ak to robia kvôli kariére,peniazu			
131	Aj Ukrajinci sú ako iné národy,majú tých čo zneužívajú,korumpujú,udávajú,ale utečenci sú v EU 75 % ženy a deti!!!Je im čo závidieť ?			
137	Je potrebné vyhnáť Rusov z cudzieho územia.			
138	Vojna je zlyhanie v postojoch k Rusku.			
139	Ruská propaganda ide na plné obrátky.			
142	Mierová zmluva s Ruskom, ktoré uzná svoju vinu za agresiu.			
144	Brániť vlasť, ale len takú ktorá je pre ľud.			
146	Tento konflikt bude zrejme trvať dovtedy, kým sa jedna zo strán neunaví a nevzdá to. Koniec vojny je teda v nedohľadne..			
147	Základná chyba vznikla po rozpade ZSSR. Ukrajina (USA) si priali skoré vstúpenie do NATO a EU.Oligarchom vyhovoval zmätok na kradnutie			
148	Podporujem Ukrajinu, pretože vidím paralely s Mníchovskou zradou Československa. Podriaďovanie sa tyrana nezastavilo, skôr naopak.			
150	Rusko je vinníkom tejto vojny. Ukrajina je obeť.			
151	Odmietam nevráživosť smerovanú na utečencov.			
152	Je správne brániť slobodu.			
153	Konflikt na Ukrajine musí skončiť ukrajinským víťazstvom a viesť k zmene myslenia ruskej vlády a ich imperialistickým túžbam			

**Ak ste našli chybu, alebo
máte nápad na zlepšenie
napíšte nám.**

Mail: kontakt@demdis.sk
Web: Demdis.sk
DemDis o.z.



